

Заявление ученых: остановить каток политических репрессий!

Мы, российские ученые, работающие в университетах и научных центрах как в России, так и за ее пределами, крайне возмущены уголовным преследованием участников мирных протестов, связанных с выборами в Мосгордуму. Нас объединяет наука, и с нашей профессией несовместимы сознательная ложь, подтасовка фактов и тем более травля за инакомыслие. Именно неприкрытый обман и явные махинации при регистрации кандидатов стали причиной протестных акций, участники которых выразили несогласие с ложью властей. Мы с тревогой наблюдаем, как неприятие лжи в России становится уголовно наказуемым, а развертывание политических репрессий сопровождается ростом абсурдных обвинений, в частности, о «массовых беспорядках» и «вмешательстве извне».

Мы требуем от тех, кто сейчас руководит государственным аппаратом, прекратить правовой произвол, остановить политические репрессии и начать неукоснительно следовать нормам

Конституции РФ. Мы присоединяемся к требованиям освободить из заключения и прекратить уголовное преследование Сергея Абаничева, Владислава Барабанова, Даниила Беглеца, Айдара Губайдулина, Егора Жукова, Кирилла Жукова, Евгения Коваленко, Даниила Конона, Валерия Костенко, Константина Котова, Алексея Миняйло, Ивана Подкопаева, Самариддина Раджабова, Сергея Фомина. Каток «Московского дела», грозящий расправой над новыми жертвами, должен быть немедленно остановлен.

Мы убеждены в том, что в стране, в которой вместо законов господствуют ложь и произвол, вместо разума — конспирология, а вместо общественного диалога — уголовные преследования за мирное выражение своего мнения, нет места науке. У такой страны нет будущего.

Поддержать заявление можно здесь:
trv-science.ru/protiv-repressiy/#sign



Общественно-политическая газета

trv-gorod.ru • Издаётся с 1 апреля 1988 г. • № 1 (991)

Заявление в связи с протестными акциями

Опубликовано 8 августа 2019 года на сайте Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека

www.president-sovet.ru/members/blogs/post/3890/

27 июля и 3 августа 2019 года ряд членов Совета участвовал в наблюдении за ходом протестных акций в центре Москвы. Члены Совета изучали также позицию представителей правоохранительных органов, жалобы и заявления участников акций, материалы и документы, свидетельствующие о характере указанных акций, а также о действиях сотрудников правоохранительных органов.

Представляется, что власти города были вправе ограничивать доступ к участкам улиц и площадей, которые могли служить местом проведения несогласованных публичных акций, обеспечить усиленную охрану зданий, занимаемых органами государственной власти, объектов, связанных с жизнедеятельностью города.

Но, согласно наблюдениям членов Совета, основным средством противодействия гражданам, принимавшим участие в несогласованных акциях, стали массовые задержания как их участников, так и всех иных лиц, оказавшихся в данное время в поле зрения представителей правоохранительных органов.

Административные задержания участников несогласованных акций могут быть вполне правомерны, если они связаны с совершением конкретных административных проступков и, согласно статье 27 Кодекса об административных правонарушениях, применяются «в исключительных случаях, если это необходимо для обеспечения правильного и своевременного рассмотрения дела об административном правонарушении». Само по себе нахождение граждан на конкретных участках улиц и площадей, если при этом не совершается агрессивных действий, не может служить основанием для указанных административных мер. Кроме того, согласно закону, в каждом случае задержания сотрудник по-

лиции обязан представиться и сообщить причины применения указанной меры.

Однако практически все (или почти все) задержания, происходившие на глазах членов Совета, происходили с нарушениями названной процедуры, выглядели немотивированными и в значительной мере случайными. Одним из таких задер-



Фото Н. Деминой

жанных без всяких оснований лиц оказался член Совета И. Каляпин. К таким же выводам приводит и изучение видеоматериала. При этом задержания в большинстве случаев производились очень жестко и грубо, с необоснованным применением физической силы, с очевидным унижением достоинства лиц, подвергнувшихся задержаниям. Члены Совета изучили несколько видеозаписей, на которых представители правоохранительных органов жестоко избивают задержанных дубинками — при отсутствии признаков противодействия или сопротивления. Как известно, одному из задержанных (К. Коновалову) поставлен диагноз «перелом ноги». Имеются свидетельства нанесения при задержании и других травм.

Задержанные лица также часто по несколько часов должны были проводить в спецтранспорте в тяжелых условиях. После доставления их в отделения полиции в ряде случаев их адвокатам долгое время запрещался доступ к довери-

телям: в частности, такие случаи зафиксированы 27 июля в ОМВД «Аэропорт» (где среди доверителей адвоката находился К. Коновалов, у которого была сломана нога), ОМВД «Дорогомиловский», ОМВД «Вешняки», ОМВД «Нагатинский». В этой связи в Генеральную прокуратуру направлена жалоба.

3 августа в ОМВД «Хамовники» к задержанному, в том числе двум несовершеннолетним, долгое время не допускали адвокатов, объясняя это введением в действие плана «Крепость» (который обычно вводится при нападениях на отделы полиции). Также в этот день адвокаты долгое время не допускались к задержанным в ОМВД «Таганский», в ОМВД «Гагаринский», ОМВД «Богородское» и других местах. Также 3 августа в ОМВД «Марьино» в течение нескольких часов не допускались представители Общественной наблюдательной комиссии Москвы.

Серьезную обеспокоенность вызывают случаи, когда адвокаты не допускались в отделения полиции в то время, когда представители Следственного комитета уже осуществляли с задержанными следственные действия. Это является очевидным нарушением норм уголовно-процессуального законодательства.

Были также зафиксированы случаи, когда в конкретных отделениях полиции задержан-

ным отказывались передавать воду и питание, угрожали раздеть (ОВД «Теплый стан»). Такие действия противоречат как статье 21 Конституции Российской Федерации, согласно которой ничто не может быть основанием для умаления достоинства личности, так и международным обязательствам России по соблюдению и защите прав человека, в частности Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод (ее статьями 3 и 5). Представляется, что данные факты свидетельствуют о непропорциональном поставленным целям применении насилия.

Все эти обстоятельства вызывают серьезную тревогу. С учетом того, что первопричиной конфликтной ситуации в Москве был спор в ходе избирательной кампании, хотелось бы подчеркнуть, что органы государственной власти не должны проявлять предвзятость по отношению к гражданам в связи с их политическими убеждениями. Практика произвольных задержаний должна быть прекращена.

Подобные конфликты должны разрешаться путем мирного политического диалога, в результате свободного обмена мнениями, в ходе свободных и честных выборов. Мы хотели бы сделать всё возможное, чтобы и nastоящий конфликт был разрешен таким путем.

Т. Андреева, С. Айвазова, А. Асмолов, А. Бабушкин, А. Верховский, Е. Винокурова, Н. Евдокимова, И. Засурский, И. Каляпин, А. Ковлер, Ю. Костанов, С. Маковецкая, Т. Морщакова, Л. Никитинский, М. Полякова, Г. Резник, В. Ряховский, Н. Сванидзе, О. Сидорович, А. Соболева, А. Сокуров, П. Чиков, И. Шаблинский, Е. Шульман, С. Цыпленков, И. Юргенс, Е. Ясин.

(Подписали 27 из 50 членов Совета)

Сергей Абашин (Россия, антрополог, проф. Европейского университета в Санкт-Петербурге), Валерий Аджиев (Великобритания, к.т.н., гл.н.с. Национального Центра Компьютерной Анимации, Университет Борнмута), Михаил Анипкин (Великобритания, социолог, д.соц.н., PhD in Sociology), Екатерина Асонова (Россия, зав. лаб. МГПУ), Любовь Борусяк (Россия, социолог, к.э.н., МГПУ), Виктор Васильев (Россия, математик, акад. РАН, МИАН и НИУ ВШЭ), Владимир Гельман (Россия, Финляндия, к.полит.н., проф. Европейского университета в Санкт-Петербурге и Университета Хельсинки), Василий Гатов (США, приглашенный исследователь, Школа коммуникаций и журналистики Анненберга, Университет Южной Калифорнии), Илья Герасимов (США, PhD, историк, редактор международного журнала Ab Imperio), Сергей Глебов (США, PhD, историк, Смит Колледж и Амхерст Колледж), Борис Докторов (США, д.философ.н., проф., независимый исследователь), Александр Долинин (США, филолог, почетный профессор университета штата Висконсин-Мэдисон), Дмитрий Дубровский (Россия, историк, доцент департамента политической науки НИУ-ВШЭ Москва), Сергей Ерофеев (США, социолог, Ратгерский университет), Екатерина Журавская (Франция, проф. Парижской школы экономики (EHES)), Ольга Зевелёва (Великобритания, социолог, к.соц.н., PhD in Sociology, Кембриджский университет), Алексей Иванов (Россия, геолог, д.г.-м.н., профессор РАН, Институт земной коры СО РАН, Иркутск), Владислав Иноземцев (Россия, д.э.н., основатель Центра исследований постиндустриального общества), Илья Калинин (Россия, историк культуры, к. филолог. н., доцент СПбГУ, шеф-редактор журнала «Неприкосновенный запас»), Андрей Калинин (Франция, Россия, к.ф.-м.н., проф., рук. группы, Высшая школа горных наук и телекоммуникаций (Institut Mines-Télécom Atlantique), Нант, главный научный сотрудник Международной лаборатории суперкомпьютерного атомистического моделирования и многомасштабного анализа НИУ ВШЭ, Москва), Алиса Клоц (США, историк, к.ист.н., PhD, Питтсбургский университет), Алексей Крушельницкий (Германия, физик, д.ф.-м.н., Университет Мартина Лютера), Илья Кукулин (Россия, историк культуры, доцент НИУ ВШЭ Москва), Алексей Куприянов (Россия, историк науки, канд. биол. наук, доцент ВШЭ Санкт-Петербург), Иван Курилла (Россия, д.ист.н., профессор, Европейский университет в Санкт-Петербурге), Дмитрий Леонтьев (Россия, д.психол.н., ординарный профессор НИУ ВШЭ), Валентина Кускова (Россия, PhD, доцент факультета социальных наук, ВШЭ), Дина Магомедова (Россия, филолог, д.филолог.н., профессор РГГУ, ведущий научный сотрудник ИМЛИ РАН), Мария Майофис (Россия, историк культуры, НИУ ВШЭ Москва), Сергей Медведев (Россия, историк, политолог, ВШЭ), Максим Мионов (Испания, проф. финансов, Бизнес-школа IE), Марина Могильнер (США, PhD, историк, проф. университета Иллинойса в Чикаго), Александр Морозов (Чешская Республика, политолог, Карлов университет, Прага), Дмитрий Мусолин (Россия, д.б.н., проф. СПбГЛТУ), Михаил Немцев (Москва, к.филос.н., независимый исследователь, журналист), Алексей Осковский (ЮАР, Россия, биолог, д.биол.н., Университет Йоханнесбурга и Ботанический институт им. Комарова, Санкт-Петербург), Кирилл Осповат (США, филолог, к.ф.-м.н., Университет Висконсина в Мэдисоне), Михаил Павлов (Россия, доцент НИУ ВШЭ), Екатерина Правилова (США, д.ист.н., проф. Принстонского университета), Александр Резник (Россия, историк, НИУ ВШЭ Санкт-Петербург), Андрей Ростовцев (Россия, физик, д.ф.-м.н. ИППИ РАН), Адриан Селин (Россия, историк, проф. НИУ ВШЭ Санкт-Петербург), Александр Семенов (Россия, историк, проф. НИУ ВШЭ Санкт-Петербург), Александр Сидоркин (США, декан Колледжа Образования, Университет штата Калифорния, Сакраменто), Николай Скорин-Чайков (Россия, антрополог, НИУ ВШЭ Санкт-Петербург), Александр Турбин (Россия, аспирант Департамента истории НИУ-ВШЭ, Санкт-Петербург), Сергей Фалеев (США, физик, PhD, Научный центр IBM, Сан-Хосе), Наиль Фаткуллин (Россия, проф., д.ф.-м.н., Казанский Федеральный Университет), Арсений Хитров (Великобритания, к.ф.-м.н., аспирант университета Кембриджа по социологии), Андрей Цатурян (Россия, биомеханик, д.ф.-м.н., МГУ), Александр Чепуренко (Россия, социолог, д.экон.н., засл. деятель науки и техники), Ирина Шевеленко (США, историк литературы, PhD, проф. Висконсинского университета в Мэдисоне), Сергей Шпилюкин (Россия, физик, член Научно-Экспертного совета при ЦИК), Александр Эткинд (Италия, проф. ЕУИ во Флоренции).

На момент подготовки номера в печать к Заявлению присоединились 2046 человек

trv-science.ru/2019/08/22/protiv-repressiy

Мосгордума. Выборы — 2019. Отличительные черты

1. Недопуск к выборам основных конкурентов провластных выдвиженцев на этапе проверки подписей. Значительную часть забракованных подписей удалось оспорить, но их недостаточно для регистрации. В этом Мосгоризбирком и ЦИК выступили одним фронтом — в нежелании допустить к выборам оппозицию. Пока только Митрохину удалось добиться регистрации через суд.

2. Первые на выборы не идет ни один представитель правящей партии — «Единой России». От КПРФ кандидаты есть, от ЛДПР — есть, от «Справедливой России» — есть, и только от «Единой России», у которой в нынешнем составе Мосгордумы 38 депутатов из 45, — нет. Это можно считать рекордом, достойным Книги рекордов Гиннесса.

Видимо, опросы, проведенные в преддверии выборов, показали, что рейтинг «Единой России» так сильно упал, что власть решила своих кандидатов запустить на выборы как самовыдвиженцев. В народе их в шутку называют «самомедвеженцами».

3. Недопуск оппозиции к выборам спровоцировал беспрецедентную серию протестных митингов и шествий, как согласованных, так и не согласованных московской мэрией, сопровождавшихся небывалым необоснованным насилием органов правопорядка в отношении протестующих. 27 июля были задержаны 1373 человека, 10 августа — 146 человек, 3 августа на несогласованной акции протеста в центре Москвы задержали 1001 человека.

4. Возможно, результат выборов определится реализацией предложенного Алексеем Навальным «Умного голосования». Идея «Умного голосования» проста. Всем, кто хочет голосовать не за представителя власти, предлагается голосовать не за «своего» кандидата, а консолидировано за кандидата, имеющего максимальный рейтинг. В этом случае возможен проигрыш провластного ставленника, и сценарий ЕР-45 в Мосгордуме может не реализоваться.

5. 13 человек, которые принимали участие в митингах, проходят по статье об «Организации массовых беспорядков».

Но ни одного видеосюжета на ТВ, который доказывал бы, что действия участников митинга подпадают под ст. 212 УК (за исключением насилия и избиений силовиками митингующих), не было, так же как нет ничего, что подпадало бы под перечисленное в этой статье, и в инкриминируемых им нарушениях.

Сергей Скорбун

Ст. 212 УК РФ. «Организация массовых беспорядков, сопровождавшихся насилием, погромами, поджогами, уничтожением имущества, применением оружия, взрывных устройств, взрывчатых, отравляющих либо иных веществ и предметов, представляющих опасность для окружающих, а также оказанием вооруженного сопротивления представителю власти, а равно подготовка лица для организации таких массовых беспорядков или участия в них...» (ukodeksrf.ru)

Динамика планирования

Генеральный план городского округа Троицк в городе Москве до 2040 года — это третий Генплан этой территории после советского (1979 года) и постсоветского (2009 года). У каждого из них была и есть своя функция:

- советский Генплан из стихийно сложившегося научного центра стремился организовать полноценный наукоград с необходимой жилой, социальной, инженерной и дорожной инфраструктурой;
- первый постсоветский Генплан стремился придать градостроительные рамки для стихийно развернувшихся рыночных процессов, в частности точечной/комплексной застройки и рыночного землепользования;

- нынешний Генплан отвечает вызовам развития территории в границах города Москвы и оформляет те процессы, которые стихийно начались после присоединения к Москве новых земель.

Действующий Генплан является логическим продолжением предыдущего с поправкой на новые административные отношения с региональной властью. По-прежнему Генеральный план предполагает увеличение численности населения (за счет жилой застройки Ботаковского поля и окончания строительства ЖК «Легенда»), развитие научно-производственного потенциала (за счет расширения существующих технопарков «ТехноСпарк», ТИСНУМ, ФИАН, завершения строительства бизнес-парка «Аспирант» и возможного появления Центра трансляционной медицины) и расширение улично-дорожной сети (выезд на 38 км вдоль ЖК «Сосны», соединение Октябрьского проспекта и улицы Пушкиных, новая дорога между ЖК «Изумрудный» и мкр «В»).

Московский акцент заметен в более реалистичных (местами уже заложенных в программу «Мой район») планах строительства социально-культурных объектов, дорожной инфраструктуры и инженерных коммуникаций.

Преимуществом нынешнего генерального плана объясняется не только преемственностью власти, но и естественными пределами развития города: в границах города осталось мало неиспользуемых или не полностью используемых земель, причем по типу собственности они федеральные или частные (например Ботаковское поле, территории институтов, СНТ «Ветеран-1» и т.д.). Если не произойдет экстраординарных изменений административных границ, то, скорее всего, мы с вами наблюдаем за процессом создания последнего Генплана города, после реализации которого будет стоять лишь вопрос об интеграции и реорганизации территорий.

Григорий Дьячков



Функции общего характера

Интервью с заместителем главы Троицка по строительству **Леонидом Тетёркиным**

же планируется на Ботаковском поле и в южной части Троицка.

Несмотря на то что институты являются закрытыми территориями, некоторые из них слышат нас, они хотят развиваться. Например, на территории ФИАН есть зона, свободная для создания рабочих мест и развития общественного центра. Они хотят иметь гостиницу и апартаменты для возможности научных обменов и размещения сотрудников.

— В нынешнем Генплане территории институтов обозначаются серыми пятнами. В новом Генплане такого не будет?

— Генплан — стратегический документ, поэтому там будут заложены функции общего характера — жилая, общественная, смешанная и др., — которые впоследствии будут конкретизироваться и прорабатываться.

— Можете озвучить некоторые планы институтов?

— Предусматривается развитие технопарка ФИАН. На территории ИЯИ есть место для развития научно-производственных центров, конкретный состав которых будет прорабатываться с представителями института. Рассматривается несколько территорий под объекты для развития ядерной медицины.

— Какие договоренности имеются с ВШЭ по поводу Ботаковского поля?

— На всем протяжении разработки нового Генплана разработки согласовывают видение с руководством ВШЭ. Позиция ВШЭ, представ-

ленная в рамках разработки Генплана: строительство университетского кампуса — 150 тыс. м², жилого микрорайона — 626 тыс. м², объектов инфраструктуры (детский сад, школа, поликлиника) — 23 тыс. м². В Генплане сохранены эти направления, но важно отметить, что решением комиссии по разработке Генплана предполагается уменьшить площадь жилой застройки. Администрацией прорабатывается вопрос структуры кампуса.

Мы закладываем также все необходимые мероприятия по обеспечению участка инженерными коммуникациями.

— Как Генплан учитывает программу реновации? Каким будет микрорайон «А»?

— Сейчас определены стартовые площадки и дома, которые вошли в программу реновации. В Генплане заложены цифры прироста жителей с учетом развития этих площадок.

Л.В.: Зачем Троицку в составе Москвы нужен Генплан?

Л.Т.: Есть разработанный и утвержденный Генплан ТиНАО, который определяет размещение объектов регионального значения (в основном линейных — дороги, инженерные коммуникации) и транспортный каркас. Генплан Троицка учитывает заложенные параметры и привносит свои. Действующий Генплан Троицка рассчитан до 2020 года, и сейчас его необходимо актуализировать. Расчетный срок действия нового Генплана — 2040 год.

— Интересна ваша оценка, насколько действующий Генплан сбился? На сколько процентов он выполнен?

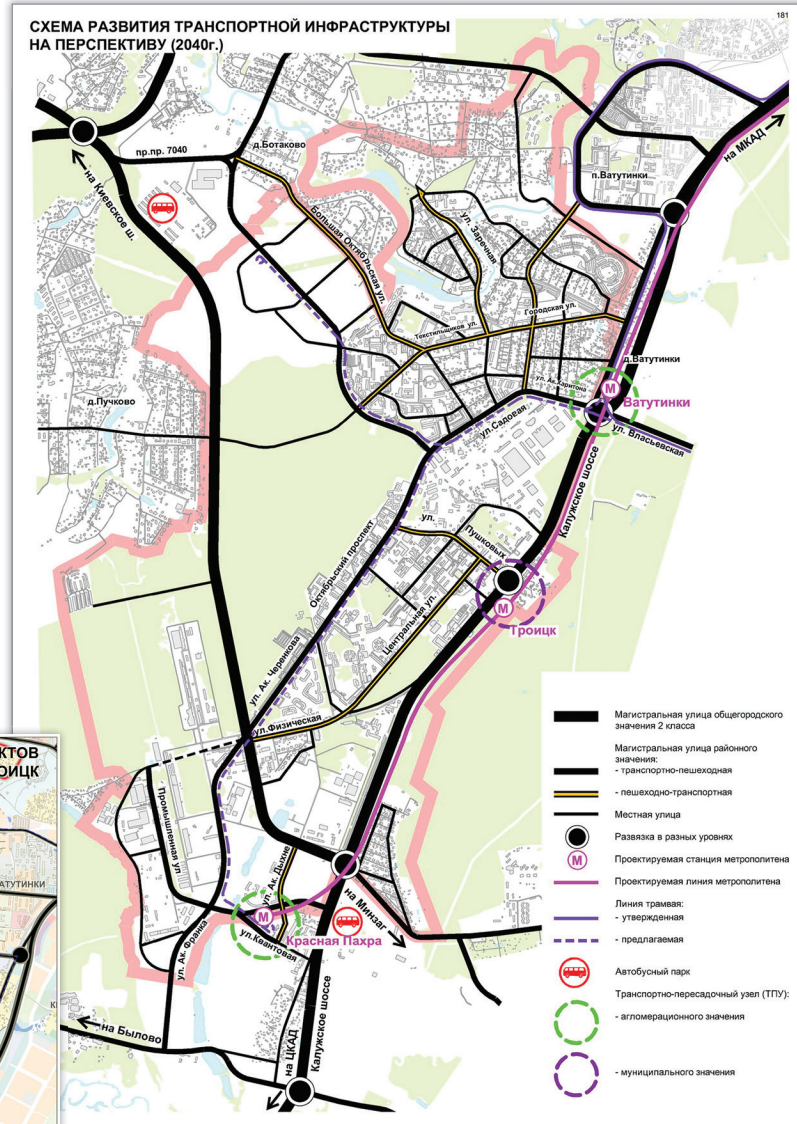
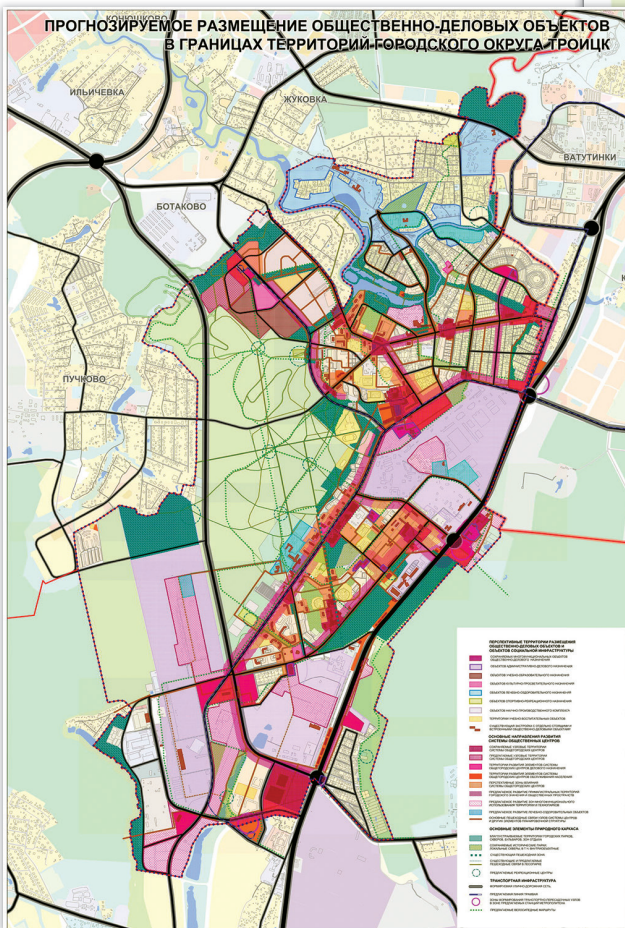
— Важно понимать, что Генплан — тот документ, который не перестает действовать 1 января 2020 года. С этой оговоркой я считаю, что на сегодняшний момент Генплан реализован примерно на 70%. Из больших объектов не реализован ФИАН и поле Высшей школы экономики, зона здравоохранения на Октябрьском проспекте, хотя станция Скорой помощи и была построена.

— По разным вариантам проект нового Генплана предусматривает рост числа жителей до 85–120 тысяч. За счет чего планируется такой прирост?

— До 90 тысяч, если быть точнее. Основная составляющая — поле Высшей школы экономики, где заложено строительство многоквартирной среднеэтажной застройки. Далее ЖК «Легенда», «Лесная сказка» и жилье, построенное по программе реновации.

— И 35 тысяч человек, занятых в экономике Троицка. Откуда возьмутся новые рабочие места?

— Идея создания высокотехнологичных рабочих мест никуда не делась. Проект Генплана мы разрабатывали, учитывая пожелания и планы развития научных институтов. Прирост рабочих мест так-



Наше видение на данный момент: научно-технологический парк, бизнес-инкубатор, офисные коммерческие центры, подразделение постдипломного образования. Мы хотим, чтобы на территории были возможности для разного уровня студентов. Также спортивно-учебный корпус, конгресс-центр с концертным залом на 1600 мест, гостиничный комплекс, музейно-образовательный центр науки и технологий — всё это может быть частью учебного кампуса.

— Есть сроки реализации?

— В Генплане учитывается перспективное развитие ВШЭ на расчетный срок до 2040 года.

Территория микрорайона «А» рассматривается в комплексе: не только жилье, но и инфраструктура и социальные объекты. Планируется сохранить среднеэтажную застройку.

— Генплан учитывает строительство ветки метро до Троицка или с заходом в Троицк?

— Сейчас рассматривается несколько вариантов прохождения метро. Администрация представила свое видение: если и заходить на территорию Троицка, то с обязательным условием продления ветки дальше, за территорию города. В Генплане ТиНАО метро показано вдоль Калужского шоссе.

— Расскажите про транспортный каркас.

— Транспортный каркас, а именно дороги регионального значения, отражен в Генплане ТиНАО. Смысл нового транспортного каркаса — это в первую очередь перераспределение транспортных потоков. Разработчики опирались на действующий Генплан и проводили дополнительные расчеты пропускной способности дорог.

Важнейший пункт — организация новых въездов и выездов из города. Это будет сделано за счет улицы Академика Черенкова и улицы Академика Харитона на 38-м км.

— Зачем нужны два дополнительных выезда — понятно. Какова логика 74-й дороги? Она для кого?

— Для нас в том числе. Из южной части можно попасть на Киевское шоссе, минуя город. Логика та же — перераспределение транспортных потоков. Новый юго-западный обход Троицка — это раз. Дополнительный выезд в северное направление — это два. Новая дорога серьезнейшим образом разгрузит улицу Большую Октябрьскую и улицу Текстильщиков. При этом варианте можно говорить об установке на Большой Октябрьской знака запрета грузового транспорта. Наконец, жители Пучкова будут выезжать, минуя Троицк.

— Будет ли продление улицы Пушкиных и соединение с Октябрьским проспектом?

— Генпланом продление предусматривается. Этот вопрос будет рассматриваться в рамках проекта планировки территории микрорайона «А».

— Проектирование новых дорог просчитывается? Вы моделируете транспортные потоки?

— Конечно.

— Что будет с территориями СНТ?

— В параметры Генплана заложено развитие этих территорий как индивидуальной жилой застройки.

— Как будет развиваться южная часть города?

— Я бы сказал, проектирование ведется опережающими темпами. В Адресной инвестиционной программе заложены средства на строительство дорог — улицы Академика Дыхне, улицы Академика Франка. В южной части города ведется строительство бизнес-парка «Аспирант».

— На каком этапе разработки находится Генплан?

— Мы объявили конкурс на разработку местных нормативов градостроительного проектирования. Это одна из причин, по которым разработка Генплана приостановлена. Нормативы охватывают все направления: и жилье, и социальные объекты, и инженерную часть. Приостановка также дает возможность для анализа и проработки развития социальных объектов. В то же время мы ожидаем ясности по метро. Когда мы возобновим работу по Генплану, то обязательно будем обсуждать и с депутатами, и с жителями. Проект Генплана пройдет публичные слушания.

Беседовала Лена Верещагина

Оккупация

Когда-то давно я очень любил Москву. Этакой детской, патриотической любовью, когда казалось, что столица твоей Родины не может не быть самой-самой лучшей в мире. Увы, иллюзии уходят вместе с детством.

Троянская кобыла

Современные проблемы Троицка, который так хотелось считать малой родиной, следует отсчитывать с момента присоединения изрядного куска области к Москве. Сразу представлялось, что это авантюра, противоречащая здравому смыслу. Но, тем не менее (вот ведь парадокс!), не бессмысленная. Даже полезная — ну, для определенной категории граждан. Хотя, конечно, прочие категории подвергались массовому зомбированию на тему: насколько новомосквичам будет лучше в богатой Москве, чем в скромной области. Иначе как обосновать затеянное? Весь мир стремится к рассредоточению и децентрализации, от мегаполисов к комфортным конгломератам небольших малоэтажных поселений. У нас же всё наоборот — и в тесноте, и в обиде. И это в самой большой по площади стране мира.

Впрочем, кое-какие положительные сдвиги в результате присоединения Троицка к Москве произошли. Зарплаты и пенсии теперь повыше, улицы — почище. Даже одна дорога стала пошире. Но не слишком ли мало по сравнению с обещанным раем? И вспомните, как нам дули в уши: дескать, никто не позволит густые леса и просторные поля Новой Москвы превратить в Новый Вавилон. Здесь сохранится первозданная, почти сельская пастораль... Как всегда, слова с

делами разошлись в противоположные стороны света. По присоединенным территориям метастазами поползли гигантские кляксы высотной застройки. Коммунарка, Московский, Воскресенское, Ватулинки вскопили на земле Новой Москвы многоэтажными прыщами.

Но всё это было от нас далеко, вызывало чувства неприятные, но несколько отстраненные — примерно так же мы относимся к падению самолета в Альпах или к цунами в Индонезии. Однако напасть добралась и до Троицка, хотя была надежда, что город от этого худо-бедно защищен. И особым статусом («не дадим превратить наукоград в спальный район Москвы!»), и элементарной нехваткой свободных для строительства площадей. Но Москва все-таки нашла, как достать маленького, но гордого соседа — при помощи типичной троянской кобылы с красивым именем «Реновация».

Доводилось слышать, что реновация — это государственная (!) социальная (!) программа. Только вот почему-то ни один другой город, кроме Москвы, на реновацию пока не согласился. Ни один! Отбиваются как могут. Где же тут государственность? Если только признать, что Москва — это отдельная страна в стране... Ах, да. Государственность еще и в том, что деньги на проведение реновации берутся из бюджета. И неважно какого — федерального или муниципального, — по-любому это наши с вами налоги.

Айсберг

Тот процесс, который придуман и проводится в Москве, представляется классическим айсбергом. Его поверхность — пропагандистская (та самая социальная) часть. Люди, не имеющие возможности сделать это самостоя-

тельно, переедут из ветхого жилья в современное. Другие люди, которых, стоит признать, немало, работающие в строительстве, смежных и обслуживающих областях, получают на значительный период времени стабильную работу и уверенность в будущем.

Но второй, порой тщательно завуалированный слой (подводная часть глыбы), уже не столь привлекателен. Реновация — еще один замечательный способ обогащения определенной группы людей за счет госбюджета. Хотя и начинается реновация на деньги всех налогоплательщиков, но заканчивается получением прибыли



М-н Солнечный в Троицке. В самом верху фото — кусочек леса, который хотят вырубить и воткнуть туда два примерно таких же дома, как показан цифрой 5

для избранных. И прибыль эта тем больше, чем дешевле сам процесс, а посему реноваторы совершенно не заинтересованы, чтобы расходовать лишние средства. Переселение людей в новые дома всего лишь неизбежные и досадные накладные расходы, которые, по всем законам экономики, надо минимизировать.

Поэтому и строятся реновационные дома соответственно — по дешевым типовым проектам, с минимально возможной отделкой, набранными с улиц по объявлению бригадами. Дома возводятся в местах с максимально готовой инфраструктурой (не всегда при этом обновляемой) методом точечной застройки. Здания втискиваются в уже готовые микрорайоны. Можно согласиться с тем, что любой современный

дом, даже экономкласса, в целом более комфортен, чем большинство хрущевских и брежневских панельных пятиэтажек. Квартиры просторнее, потолки выше, кухни больше, санузлы раздельнее, в подъездах аж по два лифта.

Увы, одной квартирой комфорт среды обитания не обеспечивается. Современные мегаполисы и без всякой реновации чудовищно переуплотнены. Удобные лифты ставят отнюдь не для красоты. Ведь на месте пятиэтажек возникают дома в лучшем случае (!) 14-этажные. Легко посчитать, насколько и в без того тесных московских дворах увеличивается плотность населения. Ладно бы только населения — примерно вдвое больше на той же территории становится автомобилей. Девать их просто некуда — никто не озаботится снабдить дешевые дома подземными парковками. В том числе и потому, что содержать там машино-место сможет лишь небольшая часть переселенных жильцов. Будь они более состоятельными, понятно, не стали бы дожидаться реновационного подарка. Машины вокруг гигантских многоподъездных челоуейников не только занимают практически всё жизненное пространство, но и вносят посильный вклад в борьбу с болезненной московской экологией.

Петля времени

Реновация по московским лекалам в целом УХУДШАЕТ условия жизни горожан. Вместо того чтобы направлять силы и средства на развитие регионов, на создание действительно комфортной среды обитания, московский строительный комплекс норовит превратить Москву в совершеннейшего неуправляемого монстра. Эту же дефектную модель развития теперь хотят насадить на присоединенные территории. Дело не только (и не столько!)

в том, ГДЕ и КАК планируют начать реновацию в Троицке. Хотя тенденции на уплотнение проявились незамедлительно. Гораздо интереснее продолжение. Вот переселят несколько домов из центра Троицка, расчистят площадку... Главный вопрос — что появится там, на месте бывших пятиэтажек?! Планы реноваторов на этот счет озвучил местный представитель Фонда реновации некто Никита Ластович. Под телесъемку троичского ТВ он заявил следующее: надо сначала снести дома, произвести геологические исследования и на их основании решить, что строить.

Ситуация с переуплотнением возникает в Троицке, увы, не в первый раз. Один из серьезнейших кризисов в городской общественной жизни произошел на стыке веков: тогдашнее руководство города дало старт ковровой точечной застройке Троицка. Почти все более-менее свободные площадки города оказались заставлены гигантскими многоэтажками, многие из которых были расположены с явными нарушениями действующего законодательства. Гражданский протест против того самого «превращения Троицка в спальный район Москвы» достиг своего пика через пару лет — тогда, что характерно, когда стали известны планы по строительству многоэтажных монстров именно в микрорайоне «А» (и тоже со снесением пары-тройки «отживших свое» домов), а также по возведению в лесу второй очереди микрорайона «Д».

Невероятное количество усилий потребовалось следующей администрации города (глава — Виктор Сиднев, замглавы — Владимир Дудочкин), чтобы купировать процесс безумной урбанизации Троицка. Но и того, что успели сделать, хватило за глаза. Достаточно посмотреть, какое столпотворение вокруг домов, построенных в начале 2000-х. Жители Академической площади, улицы Нагорной, северной части микрорайона «В» не дадут соврать...

Илья Мирмов

(Продолжение в следующем номере)

ГЕНПЛАН

Троицк 2040 — «реновационное гетто» или наукоград? Часть 1

В 2020 году заканчивается срок действующего Генплана Троицка, и город готовится принять новый, на 20 последующих лет. Самое время оценить, как реализован действующий и что из этого получилось.

В начале немного истории. В 2003 году одним из пунктов предвыборной программы Виктора Сиднева было обещание прекратить точечную застройку города, разработать и принять Генплан города, в соответствии с которым — реализовывать стратегию развития Троицка. Сиднев выиграл выборы и свое обещание выполнил. Генплан был разработан и принят Советом депутатов.

Надо отметить два существенных момента, определявших процесс разработки Генплана.

Первый, определяющий. С 2000 года и до момента своей гибели весной 2003 года в результате заказного убийства Вадим Найдёнов, мэр Троицка, УЖЕ подписал контракты с инвесторами на застройку города жильем площадью порядка 1800 тыс. м². И это при том, что в то время жилая застройка в Троицке была примерно 670 тыс. м².

Второй — в то время в Троицке было реальное самоуправление. Город был областного подчинения, но имел собственный бюджет, и все вопросы жизнедеятельности, выделения земли и строительства новых объектов администрация, депутаты и жители (в какой-то мере) определяли сами в соответствии с ФЗ-131.

Ст. 1.2 «Местное самоуправление в Российской Федерации — форма осуществления народом своей власти, ... самостоятельное и под свою ответственность решение населением непосредственно и (или) через органы местного самоуправления вопросов местного значения исходя из интересов населения с учетом исторических и иных местных традиций».

Администрация Сиднева после анализа всех доставшихся в наследство от Найдё-

нова строительных контрактов с инвесторами (trv.trovant.ru/arhiv/596/trv-596.pdf) приняла решение от части контрактов отказаться, что-то изменить, а в основном — строить или достраивать объекты.

Не стали строить, к примеру, 150 тыс. м² во второй очереди м-на «Д», уменьшили застройку Академической площади, отказались от «реконструкции м-на „А“» (снос пятиэтажек и застройка 20-этажками в пропорции примерно 1:4). По соглашению с ВШЭ удалось расторгнуть контракт на застройку Ботаковского поля. ВШЭ компенсировала инвестору понесенные к этому времени расходы, а проект застройки был изменен. Предполагалось, и это было зафиксировано в Генплане, что на Ботаковском поле будет построено примерно 620 тыс. м² жилья и инвестор-застройщик в качестве платы за использование земли построит кампус ВШЭ площадью 120 тыс. м².

Тем не менее, строить или достраивать по подписанному Вадимом Найдёновым контрактам пришлось примерно 540 тыс. м².

Посмотрим, что получил от этого строительства Троицк.

В первой таблице* сведены данные по динамике населения в Троицке, динамике занятости и жилищным условиям.

Во второй таблице* отражены состояние Троицка на 2017 год и основные количественные показатели сценариев развития г.о.Троицк

Итак, с 2000 по 2018 год население Троицка практически удвоилось. Выросло с 32 тыс. до 60,8 тыс. человек. Причем естественный прирост (разница в количестве рождений и смертей) с 2010 по 2018 год составил всего 1071 человек, а 24 529 человек — прирост за счет миграции в город. Жилая площадь выросла с 670 тыс. м² до 1408,5 тыс. м². Кампус ВШЭ не построен, как не построено и жилье на Ботаковском поле.

При таком масштабном строительстве жилья можно было бы предполо-

	2000	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	Всего
Население Троицка	32000	39010	40078	42232	43980	47291	50315	53519	60800	60924	
Прирост (рожд. — смертн.)		97	88	0	118	91	240	257	56	124	1071
Миграция		1165	2242	1757	3190	2933	3070	2947	7225		24529
Занятых в Троицке				11400					14000		
М²/чел.		25,3						23,2	22,6		

*Из книги 1 разработчиков нового Генплана «Обоснование выбранного варианта размещения объектов федерального, регионального, местного значения г.о.Троицк в г. Москве с оценкой их влияния на комплексное развитие территории городского округа».

жить, что жить троичанам стало значительно лучше.

Но. Из первой таблицы видно, что в 2010 году в среднем на жителя Троицка приходилось 25,6 м² жилья, а в 2017 — 22,6 м² на человека. То есть стало хуже. Плотность

купали себе жилье в новостройках, и не по 20 м² на человека, а по 30 и больше. Да, кто-то улучшил свои жилищные условия, но ведь кто-то ухудшил, и существенно. Иначе «среднего по больнице 22,6» не получится.

2. Если строительство жилья на Ботаковском поле и строительство кампуса увязаны, то через небольшое количество лет поле будет застроено, а до 2040 года останется еще много лет. Поскольку жизнь не остановить, строить жилье придется. Где?

Если удастся воплотить мечту о создании высокотехнологичных рабочих мест, то часть специалистов будет со стороны. А значит, им нужно будет жилье. А места, где его строить, нет. Значит, опять «реновация»? Опять ска-

тываемся к варианту «Троицк а-ля Новые Ватулинки»?

Самое время задать вопрос: «Что делать?» Ответ вообще-то простой. Он уже удачно опробован в Троицке. Это муниципальный дом и микрорайон Солнечный.

Надо начать застройку Ботаковского поля и кампуса ВШЭ и строить жилье через ЖСК. Для жителей Троицка и тех, в ком Троицк нуждается. Тогда Ботаковского поля хватит надолго. Даже до 2040 года. А там жизнь покажет.

Ну а более детально — в следующем номере ТрВ.

Сергей Скорбун

ТрВ приглашает к обсуждению заинтересованных. Ведь Генплан в значительной мере определит троичскую жизнь на следующие 20 лет. И будет совершенно неправильно, если нас, жителей, просто поставят перед фактом, что проект разработан. (trv-gorod.ru)

Показатель	2017 год	Инерцион. вариант	Проектный вариант
Численность населения	60,8 тыс. чел.	120–130 тыс. чел.	85–100 тыс. чел.
Жители, занятые в экономике	34,2 тыс. чел.	15–35 тыс. чел.	40–55 тыс. чел.
Занятые в экономике г.о.Троицк	15,8 тыс. чел.	15–35 тыс. чел.	30–50 тыс. чел.
Площадь жилфонда (тыс. м²)	1408,5 тыс. м²	2500–2700 тыс. м²	1925–2500 тыс. м²
Обеспеченность жилфондом	22,6 м²/чел.	20,5–22,0 м²/чел.	23–27 м²/чел.

застройки возросла практически в два раза. Но при этом основные элементы инфраструктуры остались прежними. Больницы, школы, детсады — то, что построено в советское время и обслуживало город с численностью 32 тыс. человек. Инфраструктура ЖКХ в основном тоже советских времен. За семь лет количество рабочих мест в Троицке увеличилось с 11,4 тыс. до 14 тыс. Прирост 2,6 тыс. рабочих мест. Небольшое увеличение числа рабочих мест, конечно, связано с ростом населения (сфера услуг, торговля, ЖКХ...). И усилия местной власти тоже сказались — технопарки, «Техно-Спарк», бизнес со стороны...

Возникают вопросы: то масштабное строительство жилья, которое велось последние 20 лет, — оно было в интересах жителей? Органы местного самоуправления (администрация, депутаты) принимали решения в интересах жителей? А сами жители решали, как им жить? В соответствии со ст. 1.2 закона о местном самоуправлении?

Лично у меня ответ на эти фундаментальные вопросы отрицательный. Мне могут возразить. Ведь троичане тоже по-

Реновация в Троицке

Два года назад в Москве было объявлено о «великом переселении народов»: стартовала программа реновации, направленная на расселение и снос ветхих малоэтажных домов. В Троицке в программу вошло 17 жилых домов из 39, которые потенциально могли стать ее участниками. Согласно постановлению московского правительства, жители ТиНАО переселяются в пределах округа, а это значит, что переезд из Троицка, например, в Кленовское, абсолютно законен. Понимая, что такая перспектива не устраивает подавляющее большинство жителей Троицка, префектура ТиНАО пообещала, что расселение будет происходить внутри города и даже направила письма в администрацию Троицка, гарантирующие расселение в пределах городского округа. Первые шаги программы соответствуют этим обещаниям. Что будет дальше — покажет время.

Муниципальные дома превращаются, превращаются...

Для строительства новых домов были определены две стартовые площадки в Троицке. Одна — в микрорайоне Солнечном (Физическая улица, вл. 22), где раньше собирались разместить два «муниципальных дома», вторая — на улице Новой (ДСК №22). В Солнечный планируется переселить жителей трех домов на Спортивной улице (1, 3, 5) и одного по адресу улица Новая, 3. Но потом что-то пошло не так. Реновационные дома в параметры Правил землепользования и застройки (ПЗЗ) не уместились, и Фонд реновации вышел на Совет депутатов с требованием параметры поменять: увеличить плотность застройки с 25% до 30%, а предельную высоту — с 25 до 30 м. Изменения стали необходимы для улучшения жилищных условий

Внутренняя (э)миграция



	Проект 2011 года	Проект 2013 года	Реновационные дома
Кол-во квартир	240	259	294
Кол-во этажей	6+подвал	6+подвал	7+подвал
Площадь застройки	3184 м²	4185 м²	4542 м²
Площадь квартир	12300 м²	14900 м²	17400 м²

переселенцев (к фактической площади их квартир добавлено 25% запасных квадратных метров), организации коммерческого первого этажа с трехметровыми потолками и соблюдения еще ряда стандартов реновации. Эти предложения (и даже не столько они, сколько сам факт того, что заранее никто не посоветовался) вызвали возмущение у жителей микрорайона Солнечного. В числе аргументов против изменений: значительное уменьшение расстояния до существующих домов — проезды сократились с 40 до 25 м, увеличение плотности в части микрорайона, нехватка парковочных мест — предложено чуть больше

ста, что существенно ниже нормативов, уничтожение «зеленого барьера» между жильем и будущей 74-й дорогой. Жители Солнечного, которые несколько лет назад организовали ЖСК и с помощью города построили себе микрорайон, заняли позицию: программа реновации ухудшает их жилищные условия. После бурной дискуссии на заседании Совета депутатов в начале года решение о внесении изменений в ПЗЗ всё же было принято: допустимую плотность подняли до 30%, а высоту — до смешных «компромиссных» 28,5 м. В момент вынесения этого решения городские власти приобрели в лице жителей Солнечного неприми-

римых оппонентов. Позже законность этого решения поставила под сомнение прокуратура Троицкого округа.

«Программа реновации в Троицк зашла криво. Совет депутатов внес изменения в ПЗЗ Солнечного без проведения публичных слушаний. На это нарушение закона указано в представлении прокуратуры ТАО от 04.06.2019. Также в представлении прокуратуры указано о невозможности жилищного строительства в лесопарковой зоне и в ООЗТ, которой является участок леса, переданный под застройку двух домов под реновацию. Незвизрая на это, выдано положительное заключение экспертизы проекта. Конфликт продолжается. Мы будем оспаривать заключение экспертизы в судебном порядке. Встречи рабочей группы по реновации заморожены по инициативе администрации Троицка».

Лариса Луговенко, жительница микрорайона Солнечного

Микрорайоны волнуются раз

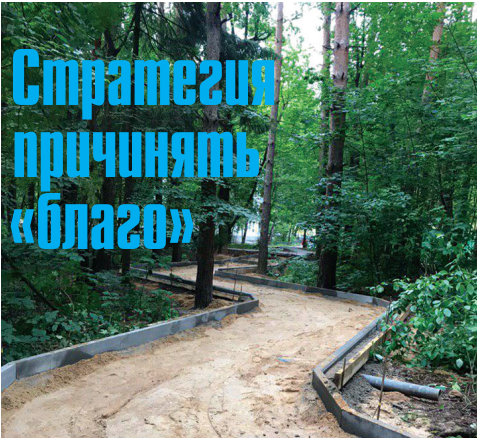
Поскольку троичан пообещали переселять в пределах города и в целом следуя логике большой затеи московского правительства, реновацию будут проводить «волнами». На освободившемся от первых переселенцев участке будут построены дома, в которые заселятся следующие. И так далее: три или четыре раза. Как именно и в какие сроки будут реализованы эти «волны», пока непонятно никому — ни городской администрации, ни жителям, ни даже проектировщикам. Ситуацию с «волнами» реновации осложняет то, что в компактном микрорайоне «А» половина домов в программу вошла, а половина нет. Например, жители дома 7 на Спортивной проголосовали против вхождения в программу. Это создает очевидные трудности — оказывается невозможным расселить целый участок, чтобы затем разместить на нем новые дома. В ситуации неопределенности троичская администрация занялась пре-

вентивными мерами планирования: разработкой проекта планировки на целый микрорайон «А» с общей площадью 36 га. В техническом задании указано, что первые этажи возводимых жилых домов должны быть нежилыми и иметь подземные стоянки, данную территорию планируется обеспечить объектами социальной инфраструктуры. Из интересных требований: предусмотреть возможность размещения оборудования для организации «смарт-квартала». А вот требования к этажности возводимых зданий на удивление отсутствуют. Выиграла тендер на проектирование московская компания «Стадия», в конце июля она представила на Градсовете первые наброски. В частности, было сказано об этажности застройки «в среднем в 6-8 этажей с отдельными акцентами при необходимости» и увеличении плотности с 12 тыс. м²/га до 15-16 тыс. В начале следующего года проект планировки территории будет вынесен на публичные слушания.

Следите за руками

Всего в домах, попавших в программу реновации в Троицке, размещено примерно 1100 квартир. Общая площадь жилых помещений составляет 35,5 тыс. м². Если допустить, что при их расселении будет применяться та же схема, что и для первой волны, то в новых домах должно быть 1400 квартир. А значит, чтобы завершить программу реновации в Троицке, понадобится построить примерно 11 шестизэтажных домов. Расчеты приблизительные, но они показывают, что масштаб программы в городе сопоставим с появлением микрорайона. С одной стороны, это не очень много. С другой стороны, на кону стоит облик самого старого, уютного и зеленого района города. Насколько чувствительным этот процесс окажется на практике, узнаем в течение ближайших пяти лет.

Витовт Копыток



«Мы не можем позволить себе, чтобы москвичи ходили по плитке из прошлогодней коллекции. С. С. Собянин». В этом году жители Троицка, кажется, приблизились к пониманию этой московской шутки. Да и вообще к эпопее под названием «московское благоустройство». В бюджете 2019 года на развитие так называемых «знаковых объектов» было выделено более 190 млн рублей. На эти деньги в городе продолжают работы по обновлению общественных пространств на Октябрьском проспекте и в Академическом сквере. На кейсе последнего хочется остановиться подробнее. Кусок леса, зайчатый протопком, гаражами с теплотрассой и «квадратом» домов на Академической площади, всегда был необустроенным и замусоренным. То, что из этой территории планируют сделать парк, было понятно еще в 2017 году, когда город заказал бюро «Народный архитектор» разработку концепции развития общественных пространств. Именно в соответствии с ней у нас появились перголы, велодорожки и лавочки с кормушками для птиц в частности, а в целом — пешеходная сеть с доминантами в виде микрощадей и общественных пространств. Проектные решения по Академическому скверу предполагали прокладку пешеходных дорожек с разным покрытием, игровые элементы и озеленение.

В конце мая 2019-го, когда все необходимые организационные процедуры уже были проведены, видение проектировщиков по развитию этой территории неожиданно встретило резкое сопротивление части жителей. «Собрание наше. Мы здесь хозяева», «У нас поют птицы и белки лазают. Уйдут птицы!», «Будете белок кормить — они к вам в квартиру придут. Вместе с крысами», «Хорошо не будет 100%» — на встрече жильцов с администрацией звучали реплики в лучших традициях фильма «Гараж». То, что легко не будет, стало понятно уже тогда. Ситуация усугубилась, когда одним утром на месте начинающихся работ были обнаружены расколотые бордюрные камни, завезенные накануне, а вместо извилистых дорожек, предусмотренных иллюстрациями проекта, в будущем сквере образовались мини-проспекты — широкие и прямые, как алгебраические линии первого порядка. Июнь преподнес городу настоящее противостояние между активно (и радикально) настроенными жителями и воплощателями планов администрации по благоустройству при изумленном (но тихом) наблюдении остальных. Здесь были и почти круглосуточные рейды людей, не дававших начать работы, и круглосуточные дежурства ЧОП, охраняющих бордюры от вандалов, и ожесточенные попытки диалога под прицелами десятков (без преувеличения) камер смартфонов, и взаимные обвинения (в освоении бюджетов и экстремизме), и обращения в московские департаменты и прокуратуру. На благоустройство, которое неизбежно несет за собой грязь и шум ненадолго и перемены навсегда, наслоилося два «отягчающих фактора», которые привели к цунгвангу. Первый: благоустройство началось на природной территории, поэтому в деле тут же появились экологи-активисты. Второй: благоустройство затронуло и локальный двор, у которого были и есть предъявляющие права жители домов 1 и 3 на Академической площади. В какой-то момент в благоустроительный процесс был вынужден вмешаться глава города Владимир Дудочкин. После большого общественного обсуждения с презентацией проекта, ответы на вопросы и двухчасовой

серией выступлений всех возможных заинтересованных (разве что белок не было), компромисс, кажется, был найден. Работы в сквере продолжились без помех, а разработчики проекта добавили дополнительное игровое оборудование в зону жилого двора и пересмотрели еще несколько локальных решений.

Что делать, чтобы такой ситуации больше не возникло? — Отвечают участники процесса.

Ксения Щербина, архитектор-проектировщик Академического сквера: «Возможно, сложившейся ситуации удалось бы избежать, начав разработку с диалога с жителями, жаль, что такой возможности не было. Надо отметить, что это не особенность нашего города. Сроки на проектирование и реализацию благоустройства всегда очень сжатые (от выделения бюджета до сдачи объекта), и это надо менять. Надеюсь, в будущих проектах удастся внедрить соучастующее проектирование. Диалог с жителями очень важен, ведь всё, что делается в городе, делается именно для них».

Никита Давыдов, житель дома на Академической площади: «В вопросе „как делать?“ двух мнений не может быть. Очевидно, не было цели информировать людей о благоустройстве — ведь когда потребовалось провести собрание с жителями, дошли до каждого из нас — и объявления, и приглашения в почтовые ящики, и интернет-информация была. Что мешало сделать это раньше? Сам процесс благоустройства ужасен. Газоны разворочены, во дворе беспрестанный шум, очень неряшливо. Мы все ездим по России и по миру — и прекрасно знаем, что благоустройство можно делать аккуратно, не портя настроение жильцам».

ИГ «За сохранение троичского леса»: «Надо элементарно соблюдать требования федерального и московского законодательства. Там четко прописаны императивы о приоритете сохранения природных объектов и запрете на ведение хозяйственной и иной деятельно-

сти, оказывающей на них негативное воздействие, о запрете использования зеленых массивов и природных территорий, не совместимом с обеспечением жизнедеятельности зеленых насаждений, а также необходимости согласования с уполномоченными органами исполнительной власти города Москвы проектной документации о благоустройстве данных территорий. Кроме того, там устанавливаются запреты на проезд техники на природные территории, нормативы отступов при мощении, при прокладке кабелей, работах в зоне корневой системы для всех территорий Москвы, на которых произрастают зеленые насаждения. В Троицке, к сожалению, на данный момент сложилась ситуация системного игнорирования муниципальными чиновниками требований федеральной и московского законодательства в сфере охраны природы». Сразу два представителя инициативной группы жителей, выступающих против благоустройства Академического сквера, от комментариев «ТрВ» отказались. Сейчас благоустройство Академического сквера продолжается. Оценить окончательные результаты станет возможно ближе к ноябрю. Частично как ответ на «кейс Академического» при участии городской администрации появилась программа «Троицк. Среда». Теперь у горожан заблаговременно (за год, а то и за два) спрашивают мнение о планах развития сразу двух «знаковых объектов» — Сиреневого бульвара и правого берега Десны. Удастся ли добиться других итогов при новом подходе, покажет время. С одной стороны, Троицку давно не хватает качественных аналогов современных общественных пространств, за которыми молодая и прогрессивная публика едет в Москву: своего парка Горького, площади Маяковского, Даниловского рынка и Тюфелевой рощи. С другой стороны, после «бордюрной» весны и «академического» лета есть ощущение, что благоустройством утомяны все: и городские власти, и тем более горожане. И только необходимость замены плитки «из прошлогодней коллекции» не дает возможности остановиться и передохнуть.

Лена Верещагина